

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 4. 7. 2006

Č.j.: 42706

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Územní plán velkého územního celku
Královéhradeckého kraje - návrh zadání

Charakter koncepce: Koncepční materiál sloužící ke koordinaci sféry územního plánování v Královéhradeckém kraji.

Umístění: Královéhradecký kraj

Předkladatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu

Závěr:

Návrh zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje (dále jen „ÚP VÚC KHK“) naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Z tohoto důvodu bude provedeno vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle ustanovení § 10i zákona. Zjišťovací řízení bylo provedeno dle ustanovení § 10i odst. 2 zákona.

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí by se mělo v rámci zákonných požadavků daných §§ 2, 10b a přílohou č. 9 zákona zaměřit zejména na následující oblasti a navrhované záměry:

1. uvést, které navržené koridory a plochy jsou převzaty z již schválených ÚPD, zejména ÚP VÚC;
2. uvést soulad navržených ploch a koridorů se záměry posouzenými z hlediska vlivů na ŽP (EIA) (ukončených i probíhajících);
3. u záměrů, které jsou lokalizovány ve zvláště chráněných územích, vyhodnotit jejich soulad s plány péče;
4. vyhodnocení případných přeshraničních vlivů;
5. vyhodnotit předpokládané vlivy všech navržených koridorů a ploch zejména na zvláště chráněná území Královéhradeckého kraje, přírodní parky, ÚSES (regionální a nadregionální), VKP relevantní k měřítku ÚP VÚC a dalších např. ploch významných a cenných z hlediska ochrany životního prostředí;
6. vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých záměrů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona) relevantních k měřítku ÚP VÚC;
7. zvýšenou pozornost věnovat vlivu ploch a koridorů navržených pro rekreační využití území na životní prostředí (např. navrhované lyžařské areály, sportovně rekreační plochy, golfové hřiště, hraniční přechody);
8. navržené koridory a plochy zhodnotit z hlediska krajinného rázu, území rámcově kategorizovat podle jeho hodnoty z hlediska krajinného rázu a vyhodnotit rozsah posuzovaných ploch a koridorů v jednotlivých kategoriích;
9. v rámci vyhodnocení vlivů na ovzduší klást důraz na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);
10. zhodnocení vazeb na související koncepční dokumenty v oblasti životního prostředí na krajské, národní a případně komunitární úrovni;
11. navržené rozvojové plochy a koridory posoudit vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;
12. posoudit, zda jsou rozvojové plochy navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields);
13. u variantních řešení navržených ploch a koridorů porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí s důrazem na zábory ZPF a PUPFL, dopady na obyvatelstvo, vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, vlivy na horninové prostředí (zdroje nerostných surovin, poddolovaná území, svahové deformace), fragmentaci krajiny, dotčení krajinného rázu, rekreačních funkcí území atd;
14. zhodnotit vedení dopravních tras vzhledem k jejich kolizi s migračními trasami živočichů;
15. případné navržené plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo a zohlednit doporučení

a výsledky Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren, publikovaný ve Věstníku MŽP v červnu 2005; při vymežování území vhodných pro umístění větrných elektráren doporučujeme zohlednit zejména dostatečnou hustotu větrné energie, dostatečnou vzdálenost od současně zastavěných a zastavitelných území (min. 1000 m), další důležité aspekty a limitující skutečnosti

16. vyhodnotit navržená protipovodňová opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv;
17. součástí posouzení musí být tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů: zvláště chráněná území (u NP a CHKO s vymezením I. a II. zón ochrany přírody), soustava Natura 2000, přírodní parky, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;
18. koncept ÚP VÚC KHK musí být v konečné fázi posouzen jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby;
19. popsat splnění jednotlivých bodů závěru zjišťovacího řízení;

Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Vzhledem k tomu, že stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučila vliv ÚP VÚC na lokality soustavy Natura 2000, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posuzovány by měly být mimo jiné i varianty navržených ploch a koridorů a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat. Dále od posouzení očekáváme doporučení té varianty, která je z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nejpříjemnější, popř. uvést pořadí variant a varianty nepřijatelné z hlediska hodnocených vlivů.

V případě, že vyhodnocení vlivů ÚP VÚC na životní prostředí stanoví významný negativní vliv navržených ploch nebo koridorů na lokality soustavy Natura 2000, a přitom neexistuje jiná varianta bez vlivu nebo s menším významným vlivem, požadujeme do textové části konceptu zpracovat a zdůvodnit prokázání veřejného zájmu a jeho převahu nad zájmem ochrany přírody.

Požadujeme dále rozšířit obsah vyhodnocení, konkrétně posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti:

- a) o výrok v závěru posouzení, zda dle názoru autorizované osoby lze vyloučit významný negativní vliv na území Natura 2000;
- b) o navržení (např. obsahu, rozsahu) včetně lokalizace kompenzačních opatření.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

