

- Dokumentace EIA, migrační studie

Ve zpracované migrační studii, která je součástí dokumentace, bylo konstatováno, že navržené varianty v parametrech hodnocených touto studií mají dostatečný potenciál pro zajištění odpovídající migrační propustnosti pro volně žijící živočichy, za dodržení podmínek a opatření uvedených v této studii. (*Dokumentace EIA, příloha č.4 Migrační studie, str.113*)

B) navrhované umístění VPS dálnice II. třídy D11 (projekt DUR D11)

- výškové řešení

Trasa je vedena po terénu s rozdílem nivelety do +/- 50 cm, výjimku tvoří km 122,2 – 123,3, kde je trasa vedena v zářezu hloubky 4-5 m z důvodu křížení s II/300 (MUK Kocbeře) a v km 124,3 – 125,0, kde je trasa nad terénem ve výšce přes 8 m z důvodu přemostění lesních cest a údolí lesních potoků.
(*zdroj. projekt DUR D11, přílohy D.100.01.01 Podélný profil*)

- protihluková opatření

V rámci projektu byla aktualizována protihluková studie z dokumentace EIA a byla navržena následující protihluková opatření:

PHS v km 121,97 – 122,34 vlevo - výška 3m, délka 370 m

PHS v km 122,00 – 122,47 vpravo - výška 3m, délka 470 m

PHS v km 123,68 – 124,30 vpravo - výška 4-5m, délka 620 m

PHS v km 124,53 – 124,81 vpravo - výška 4 m, délka 280 m

(*zdroj. projekt DUR D11, přílohy B Souhrnná technická zpráva, str. 255 – str. 256*)

- vegetační úpravy

Navržen je pouze vegetační doprovod komunikace na svazích silničního tělesa v podobě keřů a několik soliterních stromů.

(*zdroj. projekt DUR D11, přílohy B Souhrnná technická zpráva, str. 258*)

- migrační profily

A8 – km 124,358 - středně významná lokalita ležící v migračně významném území (třípolový most světlost 114 m)

A9 – km 124,878 - středně významná lokalita ležící v migračně významném území, navržený dálkový migrační koridor (dvoupolový most světlost 120 m)

A10 – km 125,723 – velmi významná lokalita v migračně významném území a v navrženém dálkovém migračním koridoru v blízkosti osy nadregionálního biokoridoru BK37 (jednopolový most světlost 20 m).

A11 – km 125,780 - velmi významná lokalita v migračně významném území a v navrženém dálkovém migračním koridoru v blízkosti osy nadregionálního biokoridoru BK37 (jednopolový most světlost 4,6 m).

(*zdroj. projekt DUR D11, přílohy 4 Migrační studie, str. 25-30*)

C) soulad navrhované umístění VPS dálnice II. třídy D11 se studií UP 24 a s cíli územního plánování

K otázce v oblasti krajinný ráz a ochrana životního prostředí (viz. část „Formulace otázek“):

Nebudou navrhovanou VPS dálnice II. třídy D11 ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví? (viz odst. (4) § 18 zákona č. 183/2006 Sb.)

Soulad navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy D11 se závěry studie UP 24 v oblasti negativního vlivu na krajinný ráz (zejména v lokalitě MUK Kocbeře).

- Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice „pokud možno v zářezu, případně kryto zelení“ (studie UP 24 viz strana 3. v odrážce "začlenění R11") bylo v projektu DUR D11 akceptováno pouze částečně, v km 123,4 – 124,1 je trasa komunikace vedena po terénu. Zdůvodnění proč nebylo možné vést trasu dálnice v zářezu i v dalším úseku nebylo v projektu DUR D11 doloženo. Rovněž tak v projektu DUR D11 nebylo doloženo, zda výškové vedení dálnice D11 a navržené protihlukové stěny neznemožní šetrné začlenění stavby do krajiny.
- Doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DUR D11 akceptováno. Navržena je pouze soliterní vzrostlá zeleň a chybí posouzení, zda tato bude stačit pro potlačení negativních vizuálních dopadů stavby.
- V rámci projektu DUR D11 ani jiného podkladu nebyla zpracovateli této studie předložena vizualizace stavby jako doklad o šetrném začlenění do okolní krajiny a posouzení jejího dopadu na krajinný ráz.

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že za současného stavu předprojektové a projektové dokumentace se k otázce zda VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval přírodní hodnoty území nelze jednoznačně a odpovědně vyjádřit.

Předprojektovou a projektovou dokumentaci doporučujeme doplnit o:

- studii variantního výškového vedení trasy se zaměřením na snížení nivelety
- posouzení vizuálních dopadů stavby se zaměřením na protihlukové stěny a MUK Kocbeře

K otázce v oblasti krajinný ráz a ochrana životního prostředí (viz. část „Formulace otázek“):

Vytváří navrhovaná VPS dálnice II. třídy D11 vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území? (viz odst. (1) § 18 zákona č. 183/2006 Sb.)

Vliv navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy D11 na křížení záměru s nadregionálním biokoridorem a na migraci zvěře.

- Studie UP 24 neřeší opatření pro zajištění migrace zvěře.
- V lesním úseku jsou v rámci projektu DUR D11 navrženy 4 migrační objekty, z toho 2 jsou v blízkosti osy nadregionálního migračního biokoridoru.
- Projekt DUR D11 převzal migrační objekty z dokumentace, která byla posuzována procesem EIA. Dle závěru EIA tyto objekty zajišťují odpovídající migrační propustnost pro volně žijící živočichy.

Navrhované umístění koridoru VPS dálnice II. třídy D11 nebude mít významný vliv na nadregionální biokoridor a na migraci zvěře. V této souvislosti nejsou ohroženy vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

D) komentář zpracovatele

K problematice vedení trasy v zářezu a doplnění izolační zeleně byl napsán komentář v části 1 – Bydlení a občanské vybavení.

Navržená trasa kromě vysokých protihlukových zdí, navrhuje přeložky stávajících křižovaných komunikací, které překládá nad stávající terén. Nově navrhuje lávku pro pěší s téměř 8 m vysokým obloukem. Navržená MUK Kocbeře se dvěma okružními křižovatkami rovněž ční nad terénem ve výšce cca 3-4 m. Domníváme se, že s ohledem na význam stavby a její technické provedení je žádoucí doložit dopad stavby na krajinný ráz vizualizací.

K tomuto účelu doporučujeme v rámci dokumentace DUR D11 dodatečně vypracovat „dokumentaci pro veřejnost“ dle čl. 4.7 Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací. Dokumentace pro veřejnost se může zhotovit ve všech fázích přípravy stavby, pokud je to potřebné.

Dokumentace pro veřejnost je zvláštní druhem dokumentace ve vztahu ke stavbě PK, která slouží pro jednání objednatele stavby s obcemi, veřejností, zástupci občanských sdružení a pro styk s medií (tisk, časopisy, televize). Tato dokumentace musí být přehledná a srozumitelná pro neodborníky. Má zobrazit zásady řešení a realizaci stavby jednoduchou a názornou formou s výtvarným grafickým provedením. Obsahem této dokumentace je mj. vizualizace problematiky stavby.

Vizualizace může být i součástí doplňujících výkresů DUR, viz. Technické a kvalitativní podmínky pro dokumentaci staveb (PK2 TKP D) – Umístění a prostorové uspořádání pozemní komunikace, čl. 2.3.3.4.2: Výkresová část, e) doplňující výkresy, ef) perspektivy, fotomontáže.

T

Problematika migrace zvěře byla v dostatečném rozsahu řešena jak v dokumentaci EIA tak v samotném projektu DUR D11.

8 - KULTURNÍ A CIVILIZAČNÍ HODNOTY

A) analytická část

(a) analýza výchozího stavu

První písemná zpráva o vesnici se datuje k 29. květnu 1410, kdy Purkhart Strnad z Janovic podal u dvorského soudu žalobu na vdovu po Beneši z Choustníka, která neoprávněně disponovala s panstvím Choustníkovo Hradiště. Po osvobození od poddanství a roboty od poloviny 19. století začíná společenský a kulturní vzestup obce. Tento proces byl urychlen založením tkalcovny hedvábí v Nové Kočbeři na začátku padesátých let 19. století. Podnik se stal jedním z nejvýznamnějších i v rámci Rakouska – Uherska. Nové Kocbeře však byly původně osadou pro lesní dělníky na okraji lesního masivu.

V Kocbeřích se zachoval kámen s vytesaným jelenem, pocházející z roku 1726 jako památka na hraběcí lov z dob hraběte Šporka a hraniční kameny. V obci bývaly dva mlýny. Původní zástavbu tvořily roubenice a tzv. tovární domky. Ke Kocbeřím náleží Janská studánka na samotě Dobrá Voda v Lese Království. Krajina je zde bohatá na vodní zdroje, jejich léčebné účinky jsou známy již od 16. století. V roce 1671 byla u Janské studánky postavena kaple sv. Jana Křtitele s poustevnou a stala se vyhledávaným poutním místem. Vedle pramenů stávala dřevěná hospoda s lázeňským domem.

Po druhé světové válce byla většina původních německých obyvatel obce odsunuta a obec byla osídlena českými občany a z části i volyňskými Čechy (Svobodova armáda).

Do 19. století byly Kocbeře běžnou vesnicí se zemědělským obyvatelstvem. Ani v krátké době, kdy na panství Choustníkovo Hradiště vybudoval František Antonín Špork výstavné lázně v Kuksu, nepatřily Kocbeře do společenského či hospodářského centra dění. Tuto dobu připomínají pouze pamětní kámen tradičně spojovaný s místem, kde hrabě údajně skolil bílého jelena a studánka sv. Brunona, lokalizovaná východně od obce. Další rozvoj obce (přesněji ale Království I.) začíná v roce 1842, kdy v budově hostince zakládá průmyslník Bernard Gerber textilní faktorii, kde začal roku 1853 pro vídeňskou firmu Valero vyrábět hedvábné zboží. Firma *Groß Handlungshaus J. A. Valero et Söhne, Wien* o dva roky později provoz odkoupila a krátce nato postavila novou tovární budovu. Firmu od roku 1876 vlastnil vídeňský průmyslník S. Eisenberger. V době hospodářské krize přivedl majitel Erich Eisenberger firmu k úpadku a roku 1932 byla uzavřena. Provoz obnovil o rok později Walter Morawek, firmu vlastnil až do znárodnění roku 1945. Textilní výroba v Kocbeřích existovala i poté, když se z továrny stal vedlejší závod firmy Tiba.

Do roku 1945 v obci zcela převládalo obyvatelstvo německé národnosti. Dne 6. srpna 1945 byla v rámci takzvaného odsunu většina z nich deportována vlakem ke státní hranici u Hřenska, kde museli opustit území republiky. Stejný osud stihl dosud chráněné antifašisty z obce 8. října 1946. (*Plán rozvoje obce Kocbeře, Str. 2-3*)

Katastrální území obce Kocbeře spadá do širšího zájmového území vycházející z historických hranic nadačního panství Choustníkovo Hradiště. Celé katastrální území

obce Kocbeře leží na severozápadní hranici tohoto zájmového území. (*Kulturně historická analýza oblasti Kuks a Betlém, str. 9 a 12*)

(b) návrh rozvoje obce

Cílem obce je obnova a údržba kulturních památek. Z konkrétních akcí je navržena obnova hřbitova a kostela. (*Plán rozvoje obce Kocbeře, Str. 26-27*)

Studie UP-24 pro ochranu kulturních a civilizačních hodnot navrhuje:
Podpora historické identity – zejména odkazy ke Šporkovu panství a prusko-rakouské válce. Je třeba pečovat o drobné památky v krajině a barokní kulturní krajinu a vědomě na ně navazovat – například využitím Šporkova panství jako lokální známky pro místní produkty či jako značky pro přírodní léčivé produkty. V tomto bodu je nutná spolupráce všech obcí ze Šporkova panství. (*Studie UP 24, přílohy „návrhová část – základní text“, Str. 6*).

(c) opatření k eliminaci negativních vlivů dálnice D11

Studie UP-24 navrhuje opatření k eliminaci negativních vlivů souvisejících se záměrem výstavby dálnice D11. Tyto opatření jsou navržena jak v koridoru silnice tak mimo koridor silnice. Z uvedeného vybíráme opatření, která dle našeho názoru souvisí s tématem krajinného rázu a životního prostředí:

mimo koridor dálnice

opatření: zajištění ochrany drobných památek

cíl opatření: ochrana památek ohrožených výstavbou

(*Studie UP 24, přílohy „návrhová část – základní text“, Str. 11, kap. 4*).

V případě kolize se stavbou dálnice D11 je navrženo přemístění hraničního kamene Šporkova panství a památníku obětem pochodu smrti. (*Studie UP 24, přílohy „návrhová část – základní text“, Str. 17*).

(d) doplňující dokumenty

- Dokumentace EIA

Území, na kterém se stavba uskuteční je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu §22 odst. 2, zákona č. 20/1997 Sb., je nutno pro stavbu zajistit archeologický dozor a hlásit případné archeologické nálezy. (*Dokumentace EIA, str.133*).

Kocbeře - ověřený areál

03-44-18/2 Kocbeře poloha Za hřbitovem, intravilán

Z klasifikace hlavních znaků kulturních a historických je zásadní význam přisuzován částečně dochované struktuře krajiny (rozložení ploch zemědělské půdy, lesů a sídel, hospodářských objektů). Významně cenné jsou objekty lidové architektury, drobná sakrální architektura a množství pomníků. (*Dokumentace EIA, příloha 5 Posouzení vlivu na krajinný ráz, str.39*).

B) navrhované umístění VPS dálnice II. třídy D11 (projekt DUR D11)

- kulturní památky

Stavba nezasahuje do stávajících kulturních památek. Při zásazích do terénu může v tomto teritoriu dojít k narušení nebo odkrytí archeologických nálezů a potom bude nezbytné provést záchranný archeologický průzkum. Z tohoto důvodu bude požadováno, aby investor v předstihu před zahájením stavebních prací uzavřel smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s oprávněnou institucí. (*zdroj. projekt DUR D11, přílohy B Souhrnná technická zpráva, str. 32*)

C) soulad navrhované umístění VPS dálnice II. třídy D11 se studií UP 24 a s cíli územního plánování

K otázce v oblasti kulturní a civilizační hodnoty (viz. Část „Formulace otázek“):

Nebudou navrhovanou VPS dálnice II. třídy D11 ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví? (viz odst. (4) § 18 zákona č. 183/2006 Sb.)

Soulad navrhovaného umístění koridoru VPS dálnice II. třídy D11 se závěry studie UP 24 v oblasti vlivu na barokně komponovanou krajinu bývalého nadačního panství Choustníkovu Hradiště.

- Studie UP 24 nehodnotí vliv stavby na krajinu bývalého nadačního panství Choustníkovu hradiště.
- Z dostupných podkladů je patrné, že stavba zasahuje do nadačního panství pouze okrajově.
- Dokumentace EIA vyhodnocuje vliv stavby na hodnoty kulturní charakteristiky jako slabý.

Navrhované umístění koridoru VPS dálnice II. třídy D11 nebude mít vliv na pozůstatky barokně komponované krajiny bývalého nadačního panství Choustníkovu Hradiště. V této souvislosti nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

Soulad navrhovaného umístění koridoru VPS dálnice II. třídy D11 se závěry studie UP 24 v oblasti ochrany drobných památek ohrožených realizací záměru (zejména v oblasti Šporkova kamene).

- V rámci projektu DUR D11 je navržen záchranný archeologický průzkum.
- V projektu DUR D11 je uvedeno, že stavba nezasahuje do evidovaných kulturních památek, není tudíž navrženo žádné opatření k jejich ochraně.
- Dle dokumentace EIA bude vliv stavby na drobné památky v území slabý.

Navrhované umístění koridoru VPS dálnice II. třídy D11 nebude mít vliv na drobné památky v území. V této souvislosti nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

D) komentář zpracovatele

Koridor VPS dálnice II. třídy D11, vymezený jižně od Lesa Království, se nachází na původním nadačním panství Choustníkovo Hradiště. Přestože se na vyobrazení panství z roku 1754 dají dobře identifikovat shodné základní rysy území, jako jsou okraje lesních masivů, struktura zástavby a trasování cestní sítě, s dnešním stavem, významné prvky komponované barokní krajiny bývalého nadačního panství Choustníkovo Hradiště v tomto okrajovém území už nerozeznáme. Výjimkou jsou drobné památky a čtvercová kompozice obce Nová Ves, nacházející se na kompoziční ose Betlém – Žireč – Zboží – Nová Ves. Jediným dopadem umístění koridoru dálnice bude prostorové oddělení této pozoruhodné místní části obce od centra Kocbeře – podobně jako bude oddělena Jánská Studánka, která už do bývalého nadačního panství nespádala.

ZÁVĚR

A) Aby bylo možné účelné využití a prostorové uspořádání území obce naplňující cíle územního plánování tak jak bylo navrženo ve studii ÚP 24 navrhuje následující opatření:

- Do projektu DUR D11 doporučujeme doplnit izolační zeleň v celém úseku dálnice tak, aby byla odcloněna celá komunikace včetně protihlukových stěn.
- Doporučujeme zpracovat dopravně inženýrskou studii obce Kocbeře se zaměřením na prognózu výhledových dopravních intenzit na průjezdních úsecích stávajících silnic I/37 a II/300 a jejich dopravní funkci po uvedení D11 do provozu.
- Do projektu DUR D11 doporučujeme v rámci objektu *SO 103 Úprava I/37 v km 125,70* řešit bezpečnost cyklistické dopravy na cyklotrase 4117 vedené po silnici I/37.
- Do projektu DUR D11 případně dalšího navazujícího stupně projektové dokumentace doporučujeme zahrnout doplňkový hydrogeologický průzkum a případnou úpravu projektovaných parametrů zakládání mostních objektů (viz. Posudek FINGEO s.r.o. v příloze studie).
- V rámci připravované stavby doporučujeme zahájit komplexní pozemkové úpravy, které by měly probíhat souběžně s projekční přípravou dálnice D11.
- Doporučujeme zpracovat studii variantního výškového vedení trasy se zaměřením na snížení nivelety.
- Doporučujeme zpracovat vizualizaci trasy, pohledy na trasu z částí intravilánu obce a hlavních rekreačních tras. Součástí by měl být zejména pohled na MUK Kocbeře.
- V hlukové studii projektu DUR D11 doporučujeme doplnit hlukové zatížení z MUK Kocbeře včetně dálničního přivaděče (silnice II/300).
- Na základě výsledků dopravně inženýrské studie (viz. výše) doporučujeme zpracovat hlukovou studii pro průjezdní úsek stávajících silnic I/37 a II/300.
- Do podkladové části DUR D11 doplnit studii výškového vedení zpracovanou firmou Valbek, s.r.o. v roce 2007.
- Do DUR D11 doplnit výhledových intenzit křižovatek pohybu na pro MUK Kocbeře jako a na základě těchto intenzit odůvodnit typ a tvar MUK Kocbeře.

B) Posouzení zda je nezbytné stanovit urbanistické, architektonické a estetické požadavků na využití a prostorové uspořádání území s ohledem na umístěnou veřejné prospěšnou stavbou dálnice II. třídy D11.

• Urbanistické požadavky

Urbanistické požadavky je třeba stanovit na území pro umístění VPS dálnice II. třídy D11 včetně ochranného pásma, a to ve formě podmínek využití území.

Podmínky využití území pro umístění VPS dálnice II. třídy D11 včetně ochranného pásma:

Hlavní využití pro

- stavbu hlavní, tedy dálnici v parametrech normové kategorie R25,5/120
- svislé dopravní značení
- mimoúrovňové křižovatky s navazující silniční sítí
- mimoúrovňová křížení se silniční a cestní sítí, vodními toky a migračními cestami pro volně žijící živočichy

Přípustné je využití pro

- stavby a zařízení stavebně související se stavbou hlavní (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, lávky pro pěší, protihlukové stěny, migrační objekty umožňující propustnost pro volně žijící živočichy apod.)

Podmíněně přípustné je využití pro

- liniové stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že bude zachována funkce hlavního a přípustného využití
- vodní toky, vodní plochy a vodohospodářské stavby na nich za podmínky, že bude zachována funkce hlavního a přípustného využití
- liniové a plošné výsadby doprovodné a izolační zeleně za podmínky, že bude zachována funkce hlavního a přípustného využití
- prvky ÚSES za podmínky, že bude zachována funkce hlavního a přípustného využití
- trvalé travní porosty a orná půda za podmínky, že bude zachována funkce hlavního a přípustného využití

Nepřípustné je využití pro

- objekty, stavby a činnosti neuvedené a nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- reklamní a propagační zařízení

Zdůvodnění: Obec Kocbeře nemá územní plán, který by urbanistické požadavky na využití území stanovil. Výše uvedené podmínky využití území stanoví, jaké je hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití a jaké je nepřípustné využití území, tedy jaké další stavby a prvky mohou být v tomto území situovány vedle vlastní stavby dálnice při respektování silničního ochranného pásma, které vznikne na základě rozhodnutí o umístění stavby.

• **Architektonické a estetické požadavky**

Dokumentace D11 1108 Jaroměř Trutnov, DUR byla od roku 2009, kdy byl v dokumentaci EIA posouzen vliv variantních tras na krajinný ráz, zpřesněna, byla rozpracována výsledná varianta a upravena zejména z hlediska nivelety, souvisejících staveb (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, lávky pro pěší, protihlukové stěny, migrační objekty) a tvaru a výškového řešení mimoúrovňové křižovatky. Z tohoto důvodu by měla být doplněna o vizualizace z pohledově exponovaných míst obytného území a rekreačních tras.

Zdůvodnění: Vizualizace by měly prokázat, že byla veřejně prospěšná stavba dálnice II. třídy D11 jako nejvýznamnější dopravní infrastruktura v území co nejcitlivěji začleněna do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené je dle našeho názoru nezbytné stanovit urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využití a prostorové uspořádání území s ohledem na umísťovanou veřejně prospěšnou stavbou dálnice II. třídy D11.

C) Posouzení zda pro možné funkční využití ploch při postupné zástavbě navržené ve studii ÚP 24 je třeba stanovit pořadí provádění změn v etapizaci výstavby.

Ke stanovení pořadí změn v území (Příloha č. 7, bod e) Vyhl. č. 500/2006 Sb.) je přistoupeno, je-li to shledáno účelným. Obvyklým případem, kdy bývá uplatněn tento nástroj územního plánování, je vymezení rozsáhlejších zastavitelných ploch, nejčastěji obytných, u nichž hrozí živelné zastavování pozemků současně v různých částech území a z toho plynoucí zvýšené nároky na rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Časté bývá též přednostní využití neatraktivnějších pozemků, a to obvykle těch nejvzdálenějších od zastavěného území, kdy hrozí v případě menšího zájmu o výstavbu vznik osamocených enkláv mimo urbanistickou strukturu sídla. Etapizace výstavby v takových případech zajistí, že je postupováno logicky v návaznosti na zastavěné území a existující dopravní a technickou infrastrukturu.

Jiným případem potřeby stanovení změn v území je podmíněnost výstavby přednostní realizací nějakého významného záměru, který pro rozvoj vytvoří vhodné podmínky. Podle našeho názoru se tento případ dá očekávat i při uskutečňování záměrů obytné zástavby navržených studií ÚP 24 v obci Kocbeře. Převážná část zastavitelných ploch bydlení nebo ploch smíšených obytných totiž byla vymezena v přímé návaznosti nebo blízkosti silnice I/37. Přitom u ploch s rozdílným způsobem využití, ve kterých mohou vznikat prostory chráněné před hlukem a vibracemi dle platné legislativy, a které jsou vymezeny v území zasaženém hlukem a vibracemi v blízkosti ploch pro dopravu, výrobu, obchod nebo zábavní aktivity, je nezbytné prokázat soulad s požadavky právních předpisů, v tomto případě se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Do doby realizace VPS dálnice II. třídy D11, která převezme rozhodující dopravní zátěž, tedy liniový zdroj hluku, vibrací a znečišťování ovzduší, lze důvodně předpokládat, že nové rodinné domy, vymezené u silnice I/37, požadavkům právních předpisů na ochranu veřejného zdraví v prostorech chráněných před hlukem a vibracemi nevyhoví. Z hlediska navazování na původní urbanistickou strukturu sídla by přitom měly být zastavovány právě tyto pozemky, které umožní vytvoření uliční fronty podél páteřní komunikace.

V projektu DUR D11 ani v jiné projektové nebo předprojektové dokumentaci není popsáno jak se změní dopravní situace v obci Kocbeře po výstavbě dálnice a zda silnice I/37 bude i nadále silnicí první třídy. Nelze tedy zhodnotit, zda pokles dopravní zátěže bude dostatečný, aby k souladu s požadavky právních předpisů postačila např. architektonická opatření - orientace chráněných prostorů na stranu odvrácenou od komunikace.

Také obnovení veřejných prostranství uvnitř zastavěného území obce, navržené jako záměr č. 5 studie ÚP 24, bude vhodné provádět až po snížení dopravní zátěže. Navrženo je doplnění stromořadí na staré návsi (to lze označit za záměr bez potřeby stanovení pořadí změn v území) a zhotovení zpomalovacích prahů a osvětlených přechodů pro chodce s ostrůvky.

Také realizace/obnovení cesty z Nové Vsi do Kocbeří přes lávku pro pěší bude možné až po realizaci VPS dálnice II. třídy D11, jejíž součástí lávka je.

V území obce Kocbeře by byly vymezeny tyto plochy změn (zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině) z hlediska etapizace:

- plochy bez stanovení pořadí změn v území

- plochy se stanovením pořadí změn (výstavba plochy zařazené do II. etapy je možná až po realizaci plochy zařazené do I. etapy)

Plochy se stanovením pořadí změn v území:

- plocha dopravní infrastruktury – VPS dálnice II. třídy D11 v úseku na katastrálním území Kocbeře by byla zařazena do I. etapy
- plocha dopravní infrastruktury – plocha přestavby silnice I/37 (dělicí ostrůvky, zpomalovací prahy) by byla zařazena do II. etapy
- zastavitelné plochy bydlení a plochy smíšené obytné – v sousedství silnice I/37 by byly zařazeny do II. etapy.
- plocha dopravní infrastruktury – cesta z Nové Vsi do Kocbeří by byla zařazena do II. etapy

V souvislosti s převedením rozhodující dopravní zátěže ze silnice I/37 na dálnici II. třídy D11 bude třeba stanovit pořadí změn v území (etapizaci).

Reakce zhotovitele na reklamační protokoly objednatele č. 1 -4..

Níže uvedené reakce zhotovitele na reklamační protokoly objednatele byly do studie doplněny s ohledem na hodnocení objednatele - dle jeho názoru jsou ve studii „zformulovaná tvrzení založená na subjektivním názoru zhotovitele nepodložená konkrétními měřitelnými důkazy“. Jako zpracovatelé studie se domníváme, že studie byla zpracována nestranně, objektivně a hlavní tvrzení a závěry uvedené ve studii jsou doloženy konkrétními odvolávkami na legislativu a ČSN. S hodnocením objednatele nesouhlasíme a domníváme se, že jeho tvrzení jsme vyvrátili v našich reakcích na reklamační protokoly objednatele. Žádám tedy, aby předmětná studie byla zveřejněna a prezentována vždy jen s našimi reakcemi na reklamační protokoly objednatele č. 1 -4.. Studii bez níže uvedených příloh nelze považovat za kompletní:

- reakce zhotovitele na reklamační protokol objednatel č. 1 ze dne 30.11.2016
- reakce zhotovitele na reklamační protokol objednatel č. 2 ze dne 22.12.2016
- reakce zhotovitele na reklamační protokol objednatel č. 1. a 2. ze dne 19.1.2017
- reakce zhotovitele na reklamační protokol objednatel č. 3 ze dne 6.3.2017
- reakce zhotovitele na reklamační protokol objednatel č. 4 ze dne 3.5.2017

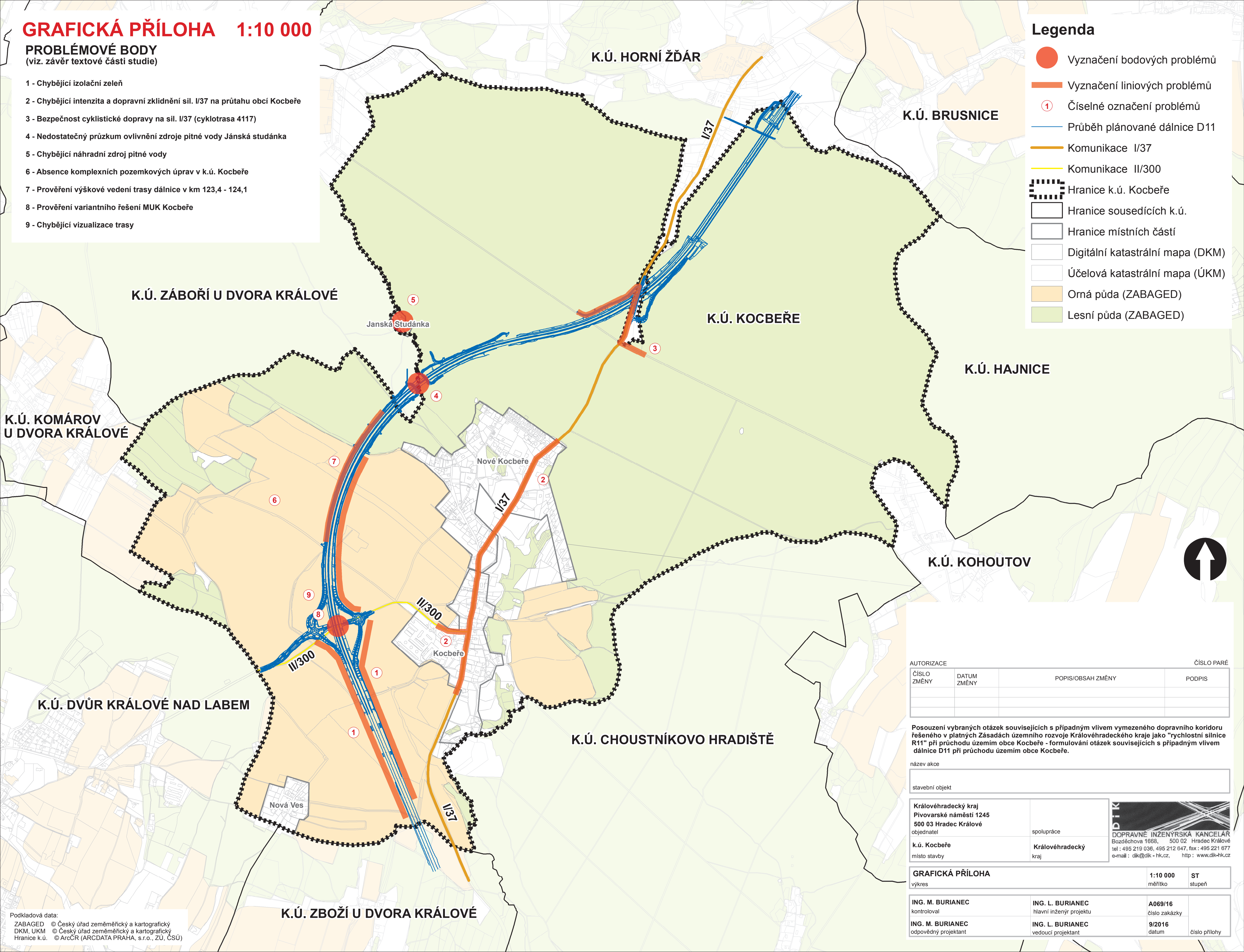
GRAFICKÁ PŘÍLOHA 1:10 000

PROBLÉMOVÉ BODY
(viz. závěr textové části studie)

- 1 - Chybějící izolační zeleň
- 2 - Chybějící intenzita a dopravní zklidnění sil. I/37 na průtahu obcí Kocbeře
- 3 - Bezpečnost cyklistické dopravy na sil. I/37 (cyklotrasa 4117)
- 4 - Nedostatečný průzkum ovlivnění zdroje pitné vody Janská studánka
- 5 - Chybějící náhradní zdroj pitné vody
- 6 - Absence komplexních pozemkových úprav v k.ú. Kocbeře
- 7 - Prověření výškové vedení trasy dálnice v km 123,4 - 124,1
- 8 - Prověření variantního řešení MUK Kocbeře
- 9 - Chybějící vizualizace trasy

Legenda

- Vyznačení bodových problémů
- Vyznačení liniových problémů
- Číselné označení problémů
- Průběh plánované dálnice D11
- Komunikace I/37
- Komunikace II/300
- Hranice k.ú. Kocbeře
- Hranice sousedících k.ú.
- Hranice místních částí
- Digitální katastrální mapa (DKM)
- Účelová katastrální mapa (ÚKM)
- Orná půda (ZABAGED)
- Lesní půda (ZABAGED)



AUTORIZACE			ČÍSLO PARÉ
ČÍSLO ZMĚNY	DATUM ZMĚNY	POPIS/OBSAH ZMĚNY	PODPIS

Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako "rychlostní silnice R11" při průchodu územím obce Kocbeře - formulování otázek souvisejících s případným vlivem dálnice D11 při průchodu územím obce Kocbeře.

název akce		stavební objekt	
Královéhradecký kraj Pivovarské náměstí 1245 500 03 Hradec Králové objednatel		spolupráce	
k.ú. Kocbeře místo stavby		Královéhradecký kraj	
DOK		DOPRAVNĚ INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ Bozděchova 1688, 500 02 Hradec Králové tel : 495 219 036, 495 212 647, fax: 495 221 677 e-mail : dlk@dlk - hk.cz, http : www.dlk-hk.cz	

GRAFICKÁ PŘÍLOHA		1:10 000	ST
výkres		měřítko	stupeň
ING. M. BURIANEC kontroloval	ING. L. BURIANEC hlavní inženýr projektu	A069/16 číslo zakázky	
ING. M. BURIANEC odpovědný projektant	ING. L. BURIANEC vedoucí projektant	9/2016 datum	číslo přílohy

Reklamační protokol č. 1 k dílu „Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře“

Na základě provedení výběru zhotovitele formou veřejné zakázky bylo dne 27.6.2016 usnesením Rady Královéhradeckého kraje č. 29/974/2016 rozhodnuto o uzavření smlouvy o dílo mezi Královéhradeckým krajem a společností Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o., se sídlem Bozděchova 1668, 500 02 Hradec Králové (dále jen „Dopravně inženýrská kancelář“) jejímž předmětem bylo zhotovení územní studie „Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře“ (dále jen „územní studie“). Předmětná smlouva o dílo byla ze strany Královéhradeckého kraje podepsána dne 19. července 2016.

Po posouzení předaného díla dne 10.10.2016 uplatňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), požadavky na odstranění následujících požadavků a nedodělků s tím, že podle článku VI. Smlouvy o dílo vzniká právo fakturovat cenu za dílo zhotoviteli až na základě předání a převzetí díla bez vad a nedodělků po podpisu protokolu zástupci obou smluvních stran:

Vady a nedodělky se týkají předané textové části díla a to následovně –

Na straně č. 6 až 8 textové části územní studie je uvedeno členění jednotlivých zpracovaných kapitol, v nichž se jednotlivě stanoví „dopady“ vytipovaných okruhů problému na „závěry studie ÚP 24“ ve vybraných oblastech. Uvedená textová část přitom provádí toto posuzování z pohledu „navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy“ jak nyní vyplývá z aktuálních údajů projektové dokumentace k územnímu řízení – „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DŮR, IČ“ zpracované společností SUDOP a.s., 2016 (dále jen „projektová dokumentace“). V této souvislosti je třeba upozornit, že tento výstup nebyl v žádném případě předmětem zadání a je třeba jej označit za zavádějící, neboť předmětem zpracování jmenované projektové dokumentace nebylo zpracovat její dopady na „studii ÚP 24“. Připomínáme, že ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že předmětem díla má být mimo jiné posouzení zda navrhované projektované umístění koridoru veřejně prospěšné stavby dálnice II. třídy D11 ve fázi zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí do správního území obce Kocbeře umožní i nadále účelné využití a prostorové uspořádání území obce naplňující cíle územního plánování (§ 18 stavebního zákona) včetně ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot předmětného území v takovém rozsahu jak to bylo navrženo ve studii ÚP 24 s ohledem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Nikoli, že se má posuzovat dopad umístění na závěry citované studie ÚP 24.

Na straně č. 11 je v třetí odrážce odspoda uvedeno k vegetační úpravě: „Navržen je pouze vegetační doprovod komunikace..“. Obdobným způsobem na straně č. 12 je v první odrážce dole uvedeno: „Doporučení ÚP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DUR D11 splněno pouze částečně, ..., trasa je vedena po terénu“.

Tyto formulaci považujeme za zavádějící, z žádných předpisů ani jiných dokumentů nevyplývá, že je takové řešení nedostatečné, přitom to z formulace tak vyznívá.

Na straně č. 12 dole v odrážce třetí je mimo jiné uvedeno, že „doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DUR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby.“ Toto tvrzení není dle našeho názoru pravdivé a není ničím doloženo.

Na straně č. 12 dole v odrážce čtvrté je mimo jiné uvedeno, že „Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné projektové dokumentaci.“ Uvedený požadavek není předmětem zmíněné projektové dokumentace a nevyplývá z žádného předpisu, že jím má být. Závěr je proto zcela zavádějící.

Na straně č. 13 se tak k výše uvedeným odrážkám uvádí závěr „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti bydlení a občanského vybavení současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území obce Kocbeře a že by vytvářel vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.“. Uvedený závěr je nepodložený a zcela zavádějící a chybný, neboť je založen pouze na subjektivním hodnocení, nikoli faktickém doložení důkazů.

Na straně č. 13 se tak k výše uvedeným odrážkám tudíž zcela chybně uvádí v úvodu komentáře závěr „Dle našeho názoru nebyla dostatečně akceptována doporučení (studie UP 24) pro výstavbu a udržitelný rozvoj obce Kocbeře.“

Na straně č. 15 jsou v prvním odstavci chybná označení silnice II/303 (správně má být II/300).

Na straně č. 18 v odrážce nahoře je uvedeno „V rámci stavby nejsou navrženy žádné stavební úpravy stávající komunikace I/37 na průtahu obce Kocbeře (např. dopravní omezení, stavební úpravy pro zklidnění dopravy).“ Uvedené tvrzení je chybné, neexistuje žádný důvod, ani požadavek toto řešit v rámci projektové dokumentace.

Obdobně na straně č. 18 dole je uvedeno „Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné předprojektové nebo projektové dokumentaci.“, přičemž i toto citované tvrzení je chybné, když neexistuje žádný důvod, ani požadavek toto řešit v rámci projektové dokumentace. Z tohoto důvodu je třeba považovat za zcela chybný i závěr „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti dopravní infrastruktury současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 zajišťoval obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.“

Na straně č. 19 je v komentáři k výše citované pasáži mimo jiné uvedeno „Z výše uvedených podkladů, je patrné, že výhledové dopravní intenzity v jednotlivých dokumentech se liší, nebo jsou neaktuální, případně chybí zcela.. Studie UP 24 sice uvádí předpokládané dopravní intenzity na silnici I/37 ale pracuje s dopravními intenzitami k výhledovému období roku 2012 (!).“ Tento výrok je zcela překvapující, protože přiznává chybu zhotovitele této územní studie, společnost DIK, jejíž úlohou bylo opatřit si údaje aktuální.

Na straně č. 24 je v odrážkách v polovině stránky uvedeno „Doporučení studie UP 24 na prověření náhradních zdrojů pitné vody nebylo v projektu DUR D11 provedeno.

Příloha k předávacímu protokolu o předání díla „Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře“

Opatření k sanaci zdrojů pitné vody navržená projektem DUR D11 jsou z našeho pohledu nedostatečná (viz. Posudek FINGEO s.r.o. v příloze studie).

Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti ochrany vodních zdrojů současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval podmínky života budoucích generací.“

Tvrzení, že citovaná opatření nebyla provedena je zavádějící, neboť prověření nelze provést okamžitě, tj. ve stejnou dobu jako došlo ke zpracování projektové dokumentace, ale je možné jej činit v postupných krocích. Dále – není zřejmé na základě jakých dokladů lze učinit závěr, že Janská studánka je skutečně jediným zdrojem pitné vody pro obec. Hodnocení se například nezabývá ani skutečností současného vytížení stávajícího vodojemu v obci. Není rovněž patrné z jakého důvodu a kde by mělo docházet k sanacím zdrojů pitné vody. Závěrečné vyhodnocení o možném „ohrožení“ podmínek života budoucích generací je třeba považovat za chybné, protože je postaveno pouze na dílčím (navíc zpochybnitelném) hodnocení zdrojů pitné vody a ne na žádném dalším.

Na straně č. 28 je uvedena zcela ničím nepodložená hypotéza „Domníváme se, že stavbou VPS dálnice II. třídy D11 může dojít k oslabení turistiky a rekreace v území. Nedojde však k ohrožení přírodních kulturních a civilizačních hodnot území.“

Na straně č. 34 dole je uvedeno následující zhodnocení k problematice souladu veřejných a soukromých zájmů: „Pokud souběžně s projekční přípravou stavby D11 nebudou probíhat i komplexní pozemkové úpravy, nelze konstatovat, že bude využit jejich potenciál a nebude ohrožen obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.“ Uvedené hodnocení je pro účely této studie zcela zavádějící, protože nemá žádnou souvislost například s řešením projektové dokumentace a není zde uveden ani žádný důvod proč je zde takové tvrzení uváděno. Obdobně je zcela nemístné a tudíž chybné uvedení komentáře na následující straně č. 35 o potřebě koordinace dálnice II. třídy D11 s komplexními pozemkovými úpravami. Za vytržené z kontextu je pak třeba považovat například větu „Jako příklad nutné koordinace uvádíme v projektu DUR D11 navrženou lávku pro pěší a cyklistickou dopravu mezi Kocbeří a Novou Vsí, která bez realizace navazující polní cesty zůstane bez návaznosti a prakticky nevyužitelná.“ nebo že „V této souvislosti zmiňujeme i to, že obec Kocbeře, nedisponuje dostatečné množství obecních pozemků k realizaci výše uvedeného. Opatření v trase koridoru bude tedy třeba realizovat v projektu D11 (např. izolační zeleň).“

Na straně č. 40 nahoře je v jednotlivých odrážkách uvedeno

„Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DUR D11 splněno pouze částečně, v km 123,4 – 124,1 je trasa komunikace vedena po terénu,

Doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DUR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby, V dostupných podkladech chybí vizualizace stavby pro posouzení jejího dopadu na krajinný ráz.“

K těmto tvrzením uplatňujeme stejnou připomínku jako je uvedeno výše, tj. tyto formulace považujeme za zavádějící, z žádných předpisů ani jiných dokumentů nevyplývá, že je takové řešení nedostatečné, přitom to z formulace tak vyznívá.

Příloha k předávacímu protokolu o předání díla „Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře“

Na základě toho je třeba považovat závěr na této straně č. 40, který zní „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti negativního vlivu na krajinný ráz současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval přírodní hodnoty území.“ za neprokázaný.

V komentáři k uvedené problematice je pak na straně č. 41 dole mimo jiné uvedeno, že „V projektu DUR D11 není okomentováno, proč došlo ke změně tvaru MUK a chybí porovnání variantního řešení křižovatky. Přitom obě okružní křižovatky MUK jsou umístěny na násypu výšky převyšující 3 m bez protihlukového a vizuálního odclonění.“ V daném případě ale není zřejmé, na základě čeho by mělo jít o zjištěný nedostatek. Není ani uvedeno, z jakého předpisu vyplývá, že k takové změně nemůže dojít.

Zhotovitel se zavazuje provést odstranění vad a nedodělků neprodleně, nejpozději do 30 dnů o jejich nahlášení, tedy do 30.11.2016.

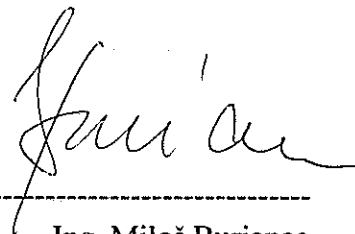
V Hradci Králové dne 31.10. 2016

za zhotovitele: Dopravně inženýrská kancelář s.r.o.

Bozděchova 1668

500 02 Hradec Králové

IČO: 27466868, DIČ CZ 27466868



Ing. Miloš Burianec
Jednatel společnosti

za objednatele: Královéhradecký kraj

Pivovarské náměstí 1245

500 03 Hradec Králové

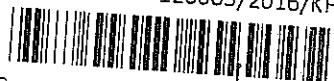
IČO: 70889546, DIČ: CZ 70889546



Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního
plánování

V Hradci Králové dne 30.11.2016

Královéhradecký kraj
Ing Petr Háp, vedoucí oddělení územního plánování
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
30.11.2016 126003/2016/KHK

R: Ha 7/1/0/2
Nelistinná př.: 2xCD BG

Akce: Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře

Věc: Vyjádření zpracovatele k reklamačnímu protokolu ze dne 31.10.2016

Jako zpracovatel předmětné studie (dále jen studie) reaguji na Vaše připomínky takto:

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 6 až 8 textové části územní studie je uvedeno členění jednotlivých zpracovaných kapitol, v nichž se jednotlivě stanoví „dopady“ vytípaných okruhů problému na „závěry studie ÚP 24“ ve vybraných oblastech. Uvedená textová část přitom provádí toto posuzování z pohledu „navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy“ jak nyní vyplývá z aktuálních údajů projektové dokumentace k územnímu řízení – „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR, IČ“ zpracované společností SUDOP a.s., 2016 (dále jen „projektová dokumentace“). V této souvislosti je třeba upozornit, že tento výstup nebyl v žádném případě předmětem zadání a je třeba jej označit za zavádějící, neboť předmětem zpracování jmenované projektové dokumentace nebylo zpracovat její dopady na „studii ÚP 24“. Připomínáme, že ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že předmětem díla má být mimo jiné posouzení zda navrhované projektované umístění koridoru veřejně prospěšné stavby dálnice II. třídy D11 ve fázi zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí do správního území obce Kocbeře umožní i nadále účelné využití a prostorové uspořádání území obce naplňující cíle územního plánování (§ 18 stavebního zákona) včetně ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot předmětného území v takovém rozsahu jak to bylo navrženo ve studii ÚP 24 s ohledem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Nikoli, že se má posuzovat dopad umístění na závěry citované studie ÚP 24.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel upravil formulaci otázek – viz. str. č. 6-8. Připomínáme, že vybrané otázky nebyly zadavatelem konkretizovány a jejich formulace byla úkolem zhotovitele. Otázky byly formulovány, projednány a odsouhlaseny se zadavatelem v průběhu zpracování studie.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 11 je v třetí odrážce odspoda uvedeno k vegetační úpravě: „Navržen je pouze vegetační doprovod komunikace..“. Obdobným způsobem na straně č. 12 je v první odrážce dole uvedeno: „Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DUR D11 splněno pouze částečně, ..., trasa je vedena po terénu“.

Tyto formulaci považujeme za zavádějící, z žádných předpisů ani jiných dokumentů nevyplývá, že je takové řešení nedostatečné, přitom to z formulace tak vyznívá.

Na straně č. 12 dole v odrážce třetí je mimo jiné uvedeno, že „doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DUR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby.“ Toto tvrzení není dle našeho názoru pravdivé a není ničím doloženo.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

V předmětné studii je dostatečně popsáno proč by izolační zeleň měla být součástí stavby protihlukových opatření (viz. Odkazy na vyhlášku 104/97 Sb, TP99, výčet funkcí zeleně na str. 13). Pokud bude provedení stěn takové, že nebude vyžadovat izolační zeleň, mělo by to být z předložené dokumentace zřejmé (typ stěny, pohled, vizualizace, apod.). Vedení trasy v zářezu není přímo žádným předpisem určováno, ale souvisí s rozměry protihlukových stěn.

Ve vyhlášce, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (104/97 Sb. §22) je přitom uvedeno, že „protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem“.

V TP 99 Vysazování a ošetřování silniční vegetace je v čl. 8 Zásady pro vysazování vegetace v charakteristických místech uvedeno, že „Kompaktní vegetační clonu je žádoucí vytvořit mezi PK a objekty, které nemá být vidět nebo které je třeba chránit před škodlivými účinky z provozu na PK.“ Dle našeho názoru je to právě případ VPS dálnice II. třídy D11 a zástavby ve správním území obce Kocbeře.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 12 dole v odrážce čtvrté je mimo jiné uvedeno, že „Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné projektové dokumentaci.“ Uvedený požadavek není předmětem zmíněné projektové dokumentace a nevyplývá z žádného předpisu, že jím má být. Závěr je proto zcela zavádějící.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Požadavek na zklidňování dopravy v obci sice nevychází z žádného předpisu, ale úzce souvisí se způsobem využití ploch podél stávající silnice I/37. Lze sice souhlasit s konstatováním DUR D11, že dojde k odvedení dopravy z průjezdního úseku stávající trasy I/37 ale bez konkrétních dopravně inženýrských podkladů nelze tvrdit, že

Z reklamačného protokolu:

Na straně č. 13 se tak k výše uvedeným odřádkům tudíž zcela chybně uvádí v úvodu komentáře závěr „Dle našeho názoru nebyla dostatečně akceptována doporučení (studie UP 24) pro výstavbu a udržitelný rozvoj obce Kocbeře.“

*Komentář zpracovatele předmětné studie:
Závěrečného vyhodnocení bylo přeformulováno – viz. Str. 12-13. Nedomníváme se však, že by původní závěr byl zavádějící a chybný. Odůvodnění závěru je popsáno v komentáři zpracovatele.*

Z reklamačného protokolu:

Na straně č. 15 jsou v prvním odstavci chybná označení silnice II/303 (správně má být II/300).

Komentář zpracovatele předmětné studie:
Označení silnice bylo opraveno – viz. Str. 15

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 18 v odrážce nahoře je uvedeno „V rámci stavby nejsou navrženy žádné stavební úpravy stávající komunikace I/37 na průtahu obce Kocbeře (např. dopravní omezení, stavební úpravy pro zklidnění dopravy).“ Uvedené tvrzení je chybné, neexistuje žádný důvod, ani požadavek toto řešit v rámci projektové dokumentace.

Obdobně na straně č. 18 dole je uvedeno „Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovatelem známo není řešen ani v jiné předprojektové nebo projektové dokumentaci.“, přičemž i toto citované tvrzení je chybné, když neexistuje žádný důvod, ani požadavek toto řešit v rámci projektové dokumentace. Z tohoto důvodu je třeba považovat za zcela chybný i závěr „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti dopravní infrastruktury současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 zajišťoval obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.“

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Závěrečného vyhodnocení bylo přeformulováno – viz. Str. 18. Nedomníváme se však, že by původní závěr byl chybný. Odůvodnění závěru je popsáno v komentáři zpracovatele.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 19 je v komentáři k výše citované pasáži mimo jiné uvedeno „Z výše uvedených podkladů, je patrné, že výhledové dopravní intenzity v jednotlivých dokumentech se liší, nebo jsou neaktuální, případně chybí zcela.. Studie UP 24 sice uvádí předpokládané dopravní intenzity na silnici I/37 ale pracuje s dopravními intenzitami k výhledovému období roku 2012 (!).“ Tento výrok je zcela překvapující, protože přiznává chybu zhotovitele této územní studie, společnost DIK, jejíž úlohou bylo opatřit si údaje aktuální.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Absence nebo neaktuálnost intenzit v jednotlivých dokumentech, které posuzovali zvolenou trasu D11 svědčí o tom, že změně dopravní situace v obci Kocbeře nebyla věnována odpovídající pozornost. Úkolem předmětné studie nebylo pořízení dopravně inženýrských podkladů ani posouzení výhledové dopravní situace v obci Kocbeře. Doplněno do předmětné studie – viz. Str. 19.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 24 je v odrážkách v polovině stránky uvedeno
„Doporučení studie UP 24 na prověření náhradních zdrojů pitné vody nebylo v projektu DUR D11 provedeno.

Opatření k sanaci zdrojů pitné vody navržená projektem DUR D11 jsou z našeho pohledu nedostatečná (viz. Posudek FINGEO s.r.o. v příloze studie).

Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti ochrany vodních zdrojů současný stav projektové přípravy VPS dálnice II.třídy D11 neohrožoval podmínky života budoucích generací.“

Tvrzení, že citovaná opatření nebyla provedena je zavádějící, neboť prověření nelze provést okamžitě, tj. ve stejnou dobu jako došlo ke zpracování projektové dokumentace, ale je možné jej činit v postupných krocích. Dále – není zřejmé na základě jakých dokladů lze učinit závěr, že Janská studánka je skutečně jediným zdrojem pitné vody pro obec. Hodnocení se například nezabývá ani skutečností současného vytížení stávajícího vodojemu v obci. Není rovněž patrné z jakého důvodu a kde by mělo docházet k sanacím zdrojů pitné vody. Závěrečné vyhodnocení o možném „ohrožení“ podmínek života budoucích generací je třeba považovat za chybné, protože je postaveno pouze na dílčím (navíc zpochybnitelném) hodnocení zdrojů pitné vody a ne na žádném dalším.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Odůvodnění závěrečného vyhodnocení bylo doplněno do předmětné studie – viz. Str. 24-25. Opatření k sanaci zdrojů pitné vody, které je dle objednatele třeba dělat v postupných krocích nejsou v projektu DUR navržena neboť Janská studánka nebyla zařazena mezi potenciálně ohrožené jímací objekty (viz. projekt DUR D11, příloha „Studie detailních rizik pro zdroj vody pro město Dvůr králové nad Labem a obec Kocbeře“, výčet potenciálně ohrožených vodních zdrojů na str. 29). Posouzení míry možného snížení vydatnosti vodního zdroje a vytížení stávajícího vodojemu není a nemůže být předmětem této studie.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 28 je uvedena zcela ničím nepodložená hypotéza „Domníváme se, že stavbou VPS dálnice II. třídy D11 může dojít k oslabení turistiky a rekreace v území. Nedojde však k ohrožení přírodních kulturních a civilizačních hodnot území.“

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Odůvodnění závěrečného hodnocení bylo doplněno do komentáře zpracovatele – str. 29.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 34 dole je uvedeno následující zhodnocení k problematice souladu veřejných a soukromých zájmů: „Pokud souběžně s projekční přípravou stavby D11 nebudou probíhat i komplexní pozemkové úpravy, nelze konstatovat, že bude využit jejich potenciál a nebude ohrožen obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.“ Uvedené hodnocení je pro účely této studie zcela zavádějící, protože nemá žádnou souvislost například s řešením projektové dokumentace a není zde uveden ani žádný důvod proč je zde takové tvrzení uváděno. Obdobně je zcela nemístné a tudíž chybné uvedení komentáře na následující straně č. 35 o potřebě koordinace dálnice II. třídy D11 s komplexními pozemkovými úpravami. Za vytržené z kontextu je pak třeba považovat například větu „Jako příklad nutné koordinace uvádíme v projektu DUR D11 navrženou lávku pro pěší a cyklistickou dopravu mezi Kocbeří a Novou Vsí, která bez realizace navazující polní cesty zůstane bez návaznosti a prakticky nevyužitelná.“ nebo že „V této souvislosti zmiňujeme i to, že obce Kocbeře, nedisponuje dostatečné množství obecních pozemků k realizaci výše uvedeného. Opatření v trase koridoru bude tedy třeba realizovat v projektu D11 (např. izolační zeleň).“

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Závěrečného vyhodnocení včetně komentáře bylo upraveno do předmětné studie – viz. Str. 35-36.

Z reklamačního protokolu:

Na straně č. 40 nahoře je v jednotlivých odrážkách uvedeno

„Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DUR D11 splněno pouze částečně, v km 123,4 – 124,1 je trasa komunikace vedena po terénu,

Doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DUR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby, V dostupných podkladech chybí vizualizace stavby pro posouzení jejího dopadu na krajinný ráz.“

K těmto tvrzením uplatňujeme stejnou připomínku jako je uvedeno výše, tj. tyto formulace považujeme za zavádějící, z žádných předpisů ani jiných dokumentů nevyplývá, že je takové řešení nedostatečné, přitom to z formulace tak vyznívá.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Reakce na připomínky k vedení trasy v zářezu a doplnění izolační zeleně jsou uvedeny výše.

Z reklamačního protokolu:

Na základě toho je třeba považovat závěr na této straně č. 40, který zní „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti negativního vlivu na krajinný ráz současný stav projektové přípravy VPS dálnice II.třídy D11 neohrožoval přírodní hodnoty území.“ za neprokázaný.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Upozorňujeme, že úkolem předmětné studie nebylo prokázat dopad VPS dálnice II. třídy D11 na krajinný ráz - toto je úkol předprojektové a projektové dokumentace D11. My pouze konstatujeme – ve shodě s Vámi – že dopad na krajinný ráz není prokázán (např. krajinná studie, vizualizace trasy D11, ...) a tudíž že nelze konstatovat, že nedojde k negativnímu vlivu na krajinu. Závěrečného vyhodnocení bylo částečně přeformulováno – viz. Str. 41.

Z reklamačního protokolu:

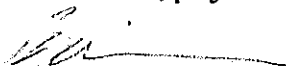
V komentáři k uvedené problematice je pak na straně č. 41 dole mimo jiné uvedeno, že „V projektu DUR D11 není okomentováno, proč došlo ke změně tvaru MUK a chybí porovnání variantního řešení křižovatky. Přitom obě okružní křižovatky MUK jsou umístěny na násypu výšky převyšující 3 m bez protihlukového a vizuálního odclonění.“ V daném případě ale není zřejmé, na základě čeho by mělo jít o zjištěný nedostatek. Není ani uvedeno, z jakého předpisu vyplývá, že k takové změně nemůže dojít.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Komentář zpracovatele byl přeformulován– viz. Str. 42. Nadále trváme na tom, že je třeba posoudit zvolený typ křižovatky z hlediska hlukového a vizuálního dopadu.

V Hradci Králové dne 30.11.2016

Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.
Ing. Miloš Burianec, jednatel společnosti
Ing. Lukáš Burianec, projektant





127342/2016/KHK



KUKHK-39944/UP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Ing. Miloš Burianec
Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.
Bozděchova 1668
500 02 Hradec Králové

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
30. 11. 2016

Naše značka (č. j.)
KUKHK39944/UP/2016/Há

Hradec Králové
13. 12. 2016

Odbor | oddělení
územního plánování a stav. řádu
územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Petr Háp | 236
phap@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: -
Počet příloh: 0 listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 326.1/A/10

Reklamační protokol č. 2 ke způsobu odstranění vad a nedodělků na základě reklamačního protokolu č. 1 k dílu „Územní studie posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře“

Dne 31. 10. 2016 uplatnil Krajský úřad Královéhradeckého kraje Reklamační protokol č. 1 k územní studii „Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“, jíž je Vaše společnost zpracovatelem.

V uvedeném reklamačním protokolu č. 1 byly Krajským úřadem Královéhradeckého kraje – zadavatelem veřejné zakázky na zpracování citované studie – uplatněny požadavky na odstranění vad a nedodělků s tím, že podle článku VI. Smlouvy bude cena za dílo uhrazena na základě faktury vystavené zhotovitelem po protokolárním předání díla bez vad a nedodělků dle čl. V. odst. 1. Právo fakturovat cenu za dílo zhotoviteli vzniká na základě předání a převzetí díla bez vad a nedodělků po podpisu protokolu zástupci obou smluvních stran.

Na základě zadavatelem uplatněné reklamace s uvedením požadavků na odstranění vad a nedodělků byl na podatelnu Krajského úřadu Královéhradeckého dne 30. 11. 2016 doručen dopis označený jako „Vyjádření zpracovatele k reklamačnímu protokolu ze dne 31. 10. 2016 (dále jen „vyjádření“)“. Současně byla rovněž doručena tištěná verze textové části předmětné územní studie a také dva CD nosiče s její elektronickou verzí. Grafická část územní studie předána nebyla.

Obsah Vašeho vyjádření jakož i předložená textová část územní studie byly posouzeny. Na základě toho bylo konstatováno následující.

Z předložené textové části územní studie a Vámi doručeného vyjádření nevyplyvá, že by došlo k odstranění veškerých námi uplatněných vad a nedodělků uvedených v reklamačním protokolu č. 1 ze dne 31. 10. 2016. Zadavatel územní studie tedy nadále trvá na vypořádání již dříve uplatněných vad a nedodělků:

1. Na připomínky uplatněné ke stránkám č. 6 až 8 textové části územní studie, kde je uvedeno členění jednotlivých zpracovaných kapitol, v nichž se jednotlivě stanovily „dopady“ vytipovaných okruhů problémů na „závěry studie UP 24“ ve vybraných oblastech je nově reagováno úpravou formulace vybraných otázek.

Formulace textu u jednotlivých okruhů otázek pod čísly 1 – 8 byla upravena tak, že slovo „dopad“ vytipovaných okruhů problémů na „závěry studie UP 24“ byl nahrazen slovem „soulad“ ... „na závěry studie ÚP 24“. Přestože ani upravená formulace zcela nevystihuje formulaci vyplývající ze zadání, je třeba konstatovat, že v zadání problematika studie ÚP 24 jako jednoho z výchozích podkladů zmíněna je. Nelze se sice rovněž ztotožnit s tvrzením, že zpracovatele, že bylo se zadavatelem „odsouhlaseno“ posuzování problematiky pouze na základě „závěrů studie ÚP 24“, nicméně z předložené úpravy textu územní studie je patrné, že ze strany zpracovatele byl způsob hodnocení upraven tak, aby nebyl založen pouze na původně uvažované postupu.

Z tohoto důvodu je možno konstatovat, že tento požadavek byl zohledněn.

2. K uplatněnému požadavku týkajícímu se závěru hodnocení vegetačních úprav na straně č. 11 a 12 je třeba konstatovat, že text územní studie nebyl upraven. Nadále zůstává ponechán text: „*Navržen je pouze vegetační doprovod komunikace.*“. Obdobným způsobem na straně č. 12 je v první odrážce dole uvedeno: „*Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DÚR D11 splněno pouze částečně, ..., trasa je vedena po terénu*“. V průvodním dopisu je pouze uveden komentář s důvody zachování tohoto hodnocení. V tomto hodnocení však nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že tento požadavek nebyl zohledněn.

3. Na straně č. 12 dole v odrážce čtvrté bylo v textu územní studie ponecháno následující hodnocení: „*Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DÚR D11 řešen, a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné projektové dokumentaci.*“ Ze strany zpracovatele byl dále v textu doplněn komentář, z něhož mimo jiné vyplývá, že citované doporučení je uvedeno zejména jako upozornění na potřebu řešit souběžně s DÚR D11 i problematiku odvedení dopravy z průjezdního úseku stávající trasy I/37. Z vyhodnocení v textu předložené územní studie tak vyplývá, že dokumentace DÚR D11 není v tomto směru zpracována dostatečným způsobem. Opět je třeba poukázat na nesprávné jednostranné hodnocení spočívající pouze v „doporučení UP 24“.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že tento požadavek nebyl zohledněn.

4. Na základě připomínek uplatněných v reklamačním protokolu č. 1 byl původně formulovaný text na str. 13 „*Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti bydlení a občanského vybavení současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území obce Kocbeře a že by vytvářel vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.*“ upraven. Z upraveného textu vyplývá, že pro hodnocení zda předmětná dálnice II. třídy D11 neohrožuje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území obce Kocbeře je třeba „*provést na základě vizualizace stavby posouzení vizuálních dopadů stavby se zaměřením na protihlukové stěny a MUK Kocbeře*“ a dále na základě „*dopravně inženýrského posouzení dopravní situace na stávající I/37 ověřit předpokládané snížení dopravních intenzit.*“ Oproti tomu je však v komentáři zpracovatele závěrem ponecháno zavádějící hodnocení: „*Dle našeho názoru nebyla dostatečně akceptována doporučení (studie UP 24) pro výstavbu a udržitelný rozvoj obce Kocbeře.*“ S tímto neadresným tvrzením se nelze ztotožnit, neboť není vůbec zřejmé jaká konkrétní doporučení a v jakých dokumentech by měla být akceptována.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

5. Na straně č. 15 jsou v prvním odstavci chybná označení silnice II/303 (správně má být II/300).

Uvedený požadavek byl zohledněn.

6. Pokud jde o uplatněné požadavky úpravu či odstranění hodnocení na straně č. 18, které byly předmětem prvního reklamačního protokolu, je možné konstatovat, v závěrečném hodnocení došlo k následující úpravě tohoto původního textu: „*Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti dopravní infrastruktury současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 zajišťoval obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.*“. Nově se v textu uvádí: „*Aby bylo možné konstatovat, že VPS dálnice II. třídy D11 zajišťuje obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů, doporučujeme na základě dopravně inženýrské dokumentace ověřit snížení výhledových dopravních intenzit na stávajícím průjezdním úseku I/37*“.

Současně je však třeba upozornit, že v jedné z odrážek před tímto závěrečným hodnocením zůstává ponecháno následující hodnocení: „*Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné předprojektové nebo projektové dokumentaci.*“ V tomto hodnocení však nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009. Lze se ztotožnit se závěrem o nutnosti zmíněného ověření, avšak je třeba doplnit informaci, že tento úkol nenáležel projektu DUR D11.

Z tohoto důvodu je možno konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn částečně.

7. Na straně č. 19 je v komentáři k výše citované pasáži zůstává chybné tvrzení o tom, že „Z výše uvedených podkladů, je patrné, že výhledové dopravní intenzity v jednotlivých dokumentech se liší, nebo jsou neaktuální, případně chybí zcela. Studie UP 24 sice uvádí předpokládané dopravní intenzity na silnici I/37 ale pracuje s dopravními intenzitami k výhledovému období roku 2012 (!).“ V této souvislosti je jednak třeba upozornit, že zmíněná studie UP 24 byla zpracována v r. 2009, tudíž určitá míra predikce dopravních intenzit s ohledem na způsob jejího řešení byla zpracována. Zadavatel nikde ve svém zadání netvrdil, že jsou to definitivní údaje, se kterými musí zpracovatel pracovat. Zpracovatel uvádí, že úkolem předmětné studie nebylo pořízení dopravně inženýrských podkladů ani posouzení výhledové dopravní situace, ovšem na straně 6 textové části sám formuloval otázky k řešení a v části 2 - dopravní infrastruktura stanovil posoudit úkol „soulad navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy D11 na snížení intenzity a zklidnění provozu na stávající silnici I/37“. Text v uvedeném komentáři zpracovatele je dle našeho názoru chybný.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek nebyl zohledněn.

8. Na straně č. 24 v odrážkách v polovině stránky byla ponechána následující tvrzení:
„- Doporučení studie UP 24 na prověření náhradních zdrojů pitné vody nebylo v projektu DÚR D11 provedeno.
- Opatření k sanaci zdrojů pitné vody navržená projektem DÚR D11 jsou z našeho pohledu nedostatečná (viz. Posudek FINGEO s.r.o. v příloze studie)“
Současně zůstal ponechán i závěr hodnocení:
„Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti ochrany vodních zdrojů současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval podmínky života budoucích generací.“

V tomto směru byl pouze doplněn krátký komentář, který nereaguje na požadavek uplatněný v prvním reklamačním protokolu.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek nebyl zohledněn.

9. Na straně č. 29 textu územní studie byl ponechán závěr: „Domníváme se, že stavbou VPS dálnice II. třídy D11 může dojít k oslabení turistiky a rekreace v území. Nedojde však k ohrožení přírodních kulturních a civilizačních hodnot území.“ K tomuto závěru byl doplněn komentář zpracovatele.

Jednotlivé odrážky neobsahují výroky, které by hodnotily oblast turistiky a rekreace (vyjadřují se toliko k (ne)navrženému způsobu vedení turistických tras a cyklotras). Závěrečné hodnocení obsahuje tvrzení o možném negativním dopadu na turistický ruch a rekreaci. Až v textu komentáře zpracovatele jsou uvedeny úvahy, které vedou k závěru, že vlivem umístění D11 může dojít k oslabení turistického a rekreačního potenciálu území. Je proto třeba konstatovat, že závěrečné hodnocení nemá oporu v jednotlivých hodnotících výrociích, ale způsob hodnocení je zřejmý až z komentáře zpracovatele.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

10. Na straně č. 35 textu územní studie dole byla provedena úprava závěrečného zhodnocení k problematice souladu veřejných a soukromých zájmů, týkající se pozemkových úprav požadovaným způsobem. Text nově zní: „*Připravovaná stavba D11 neohrozí využití potenciálu komplexních pozemkových úprav a nebude tak ohrožen obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Doporučujeme však řešit komplexní pozemkové úpravy souběžně s projekční přípravou stavby D11. Domníváme se, že pouze takto bude plně využit potenciál komplexních pozemkových úprav a zajistí se vzájemná územní koordinace.*“

Z výše uvedeného je ta možné konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn.

11. Na straně č. 41 textu územní studie zůstává bez úpravy následující hodnocení: „*Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DÚR D11 splněno pouze částečně, v km 123,4 – 124,1 je trasa komunikace vedena po terénu, Doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DÚR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby, V dostupných podkladech chybí vizualizace stavby pro posouzení jejího dopadu na krajinný ráz.*“

Závěrečné hodnocení na uvedené stránce textu územní studie pak bylo upraveno závěrečné hodnocení následujícím způsobem: „*Pokud se na základě odpovídajícího dokumentu (krajinná studie, vizualizace, dálnice D11, ...) neprokáže, jakým způsobem bude stavba začleněna do krajiny, nelze konstatovat, že by v oblasti negativního vlivu na krajinný ráz současný projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D 11 neohrožoval přírodní hodnoty území.*“. Přestože došlo k podstatné úpravě závěru hodnocení, je třeba opakovaně upozornit na výše citovanou odrážku týkající se izolační zeleně. K této odrážce je proto třeba opakovaně uvést, že v tomto hodnocení nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009. Lze se ztotožnit se závěrem o nutnosti zmíněného ověření, avšak je třeba doplnit informaci, že tento úkol nenáležel projektu DUR D11.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

12. V komentáři k uvedené problematice pak na straně č. 42 dole bylo upraveno původní hodnocení týkající se řešení křižovatky Kocbeře, které znělo následujícím způsobem: „*V projektu DUR D11 není okomentováno, proč došlo ke změně tvaru MUK a chybí porovnání variantního řešení křižovatky. Přitom obě okružní křižovatky MUK jsou umístěny na násypu výšky převyšující 3 m bez protihlukového a vizuálního odclonění.*“. Citovaná věta byla upravena následujícím způsobem: „*Chybějící vizualizace a hlukový dopad křižovatky by potvrdily nebo vyvrátily vhodnost typu MUK a její dopad na začlenění do krajiny. Vizuální dopad této části stavby tak bez tohoto není znám*“. K tomu je však třeba uvést, že změna tvaru MUK byla provedena v rámci optimalizace při zpracování dokumentace DÚR a připomínek bezpečnostního auditu k dokumentaci. V této souvislosti je třeba poznamenat, že v dokumentaci DUR není třeba popisovat veškeré změny, které se od procesu EIA udály – vše bude řešeno v rámci stanovisek dotčených orgánů a také verifikace EIA, kde budou podrobně popsány jednotlivé změny, které budou vyhodnoceny ze strany Ministerstva životního prostředí. Pokud jde o popis

vizuálního odclonění MÚK Kocbeře – ve výhledu dojde k jejímu zakrytí převážně výsadbou dřevin SO 390 a stávající zemědělskou zástavbou. O tom, že tato problematika byla více než dostatečně zkoumána, a jsou v rámci ní přijaty dostatečná opatření svědčí aktualizace dokumentace DÚR, tedy její čistopis k datu 12/2016, kdežto výše uvedené hodnocení bylo postaveno pouze na nedohotoveném díle, konkrétně pouze konceptu dokumentace DÚR.

Vzhledem k výše uvedenému se proto nelze ztotožnit s tvrzením, že „chybějící“ vizualizace a hlukový dopad křižovatky by potvrdily nebo vyvrátily vhodnost typu MUK a její dopad na začlenění do krajiny. Navíc součástí dokumentace je studie vlivu na krajinný ráz a hluková studie, kde je zohledněn tvar MÚK Kocbeře.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek nebyl zohledněn.

S ohledem na skutečnost, že veškerá uvedená hodnocení uvedená v návrhu předané územní studie jsou založena na hodnocení konceptu dokumentace DÚR vyhotovenému ke květnu 2016, a nikoli jeho čistopise, který byl dopracován v prosinci 2016, považujeme za zcela zásadní, aby v rozsahu celé textové části byly uváděny údaje o tom, že předložená hodnocení jsou založena na posuzování konceptu řešení DÚR a k jakému konkrétnímu datu. Současně také žádáme, aby součástí přílohy dokončené územní studie byla i dokladová část, obsahující mimo jiné koncept dokumentace DÚR, z něhož zpracovatel územní studie vycházel, aby bylo zcela zřejmé, na jakém konkrétním dokumentu jsou závěrečné úvahy zpracovány.

Na základě výše uvedeného Vás opakovaně žádáme o odstranění zmíněných vad a nedodělků. Jejich odstranění je třeba provést v nejkratším možném termínu.

Současně Vás v souvislosti s tím žádáme o provedení jazykové korektury textu.

Závěrem připomínáme, že předáním díla se rozumí nejen textová, ale kompletní, tj. i grafická část, která k výše zmíněnému datu 30.11.2016 doručena nebyla.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního plánování



134625/2016/KHK



KUKHK-41769/UP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Ing. Miloš Burianec
Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.
Bozděchova 1668
500 02 Hradec Králové

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
22. 12. 2016

Naše značka (č. j.)
KUKHK-41769/UP/2016/Há

Hradec Králové
23. 12. 2016

Odbor | oddělení
územního plánování a stav. řádu
územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Petr Háp | 236
phap@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 0 listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 326.1/A/10

Upozornění na trvalé požadavky uplatněné v reklamačním protokolu k dílu „Územní studie posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kočeře“

Dopisem ze dne 13. 12. 2016 s č. j. KUKHK39944/UP/2016/Há jsme Vám zaslali druhý reklamační protokol s přehlednou informací o námi uplatněných požadavcích na odstranění vad a nedodělků. Na tento druhý reklamační protokol jste reagovali dopisem ze dne 22. 12. 2016, v němž jste se k jednotlivým námi uplatňovaným připomínkám vyjádřili a současně dokladovali, že jste provedli požadovaná odstranění vad a nedodělků úpravou do textové části výše citované územní studie, která byla přílohou Vašeho dopisu.

Na základě seznámení se s obsahem Vašeho dopisu a současně i s obsahem doplněné textové části předmětné územní studie konstatujeme následující.

Námi uplatněné požadavky v druhém reklamačním protokole nebyly odstraněny, a to ani v jednom z požadovaných bodů. Váš dopis sice obsahuje komentář ke každé námi uplatněné připomínce a tento komentář odkazuje také na úpravy příslušné části přiloženého textu, avšak ani v jednom ze zmíněných bodů nedošlo k požadovanému odstranění námi požadovaných úprav. Upozorňujeme v této souvislosti, že naše reklamace nadále trvá.

Navrhujeme Vám uskutečnit ve věci odstranění vad a nedodělků jednání v prvním týdnu ledna 2017, a to v některý den od 3. do 6. ledna 2017 na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního plánování

V Hradci Králové dne 22.12.2016

Královéhradecký kraj
Ing Petr Háp, vedoucí oddělení územního plánování
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Akce: Posouzení vybraných otázek souvisejících s případným vlivem vymezeného dopravního koridoru řešeného v platných Zásadách územního rozvoje královéhradeckého kraje jako „rychlostní silnice R11“ při průchodu územím obce Kocbeře

Věc: Vyjádření zpracovatele k reklamačnímu protokolu č.2 ze dne 13.12.2016

Jako zpracovatel předmětné studie (dále jen studie) reaguji na Vaše připomínky takto:

Z reklamačního protokolu č.2.:

2. K uplatněnému požadavku týkajícímu se závěru hodnocení vegetačních úprav na straně č. 11 a 12 je třeba konstatovat, že text územní studie nebyl upraven. Nadále zůstává ponechán text: „Navržen je pouze vegetační doprovod komunikace.“. Obdobným způsobem na straně č. 12 je v první odrážce dole uvedeno: „Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DÚR D11 splněno pouze částečně, ..., trasa je vedena po terénu“. V průvodním dopisu je pouze uveden komentář s důvody zachování tohoto hodnocení. V tomto hodnocení však nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že tento požadavek nebyl zohledněn.

*Komentář zpracovatele předmětné studie:
Zpracovatel doplnil text studie na str. 12.*

Z reklamačního protokolu č.2.:

3. Na straně č. 12 dole v odrážce čtvrté bylo v textu územní studie ponecháno následující hodnocení: „Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DÚR D11 řešen, a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné projektové dokumentaci.“ Ze strany zpracovatele byl dále v textu doplněn komentář, z něhož mimo jiné vyplývá, že citované doporučení je uvedeno zejména jako upozornění na potřebu řešit souběžně s DÚR D11 i problematiku odvedení dopravy z průjezdního úseku stávající trasy I/37. Z vyhodnocení v textu předložené územní studie tak vyplývá, že dokumentace DÚR D11 není v tomto směru zpracována dostatečným způsobem. Opět je třeba poukázat na nesprávně jednostranné hodnocení spočívající pouze v „doporučení UP 24“.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že tento požadavek nebyl zohledněn.

Komentář zpracovatele předmětné studie:
Zpracovatel upravil formulaci textu studie na str. 12.

Z reklamačního protokolu č. 2.:

4. Na základě připomínek uplatněných v reklamačním protokolu č. 1 byl původně formulovaný text na str. 13 „Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti bydlení a občanského vybavení současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území obce Kocbeře a že by vytvářel vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.“ upraven. Z upraveného textu vyplývá, že pro hodnocení zda předmětná dálnice II. třídy D11 neohrožuje předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území obce Kocbeře je třeba „provést na základě vizualizace stavby posouzení vizuálních dopadů stavby se zaměřením na protihlukové stěny a MUK Kocbeře“ a dále na základě „dopravně inženýrského posouzení dopravní situace na stávající I/37 ověřit předpokládané snížení dopravních intenzit.“ Oproti tomu je však v komentáři zpracovatele závěrem ponecháno zavádějící hodnocení: „Dle našeho názoru nebyla dostatečně akceptována doporučení (studie UP 24) pro výstavbu a udržitelný rozvoj obce Kocbeře.“ S tímto neadresným tvrzením se nelze ztotožnit, neboť není vůbec zřejmé jaká konkrétní doporučení a v jakých dokumentech by měla být akceptována.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

Komentář zpracovatele předmětné studie:
Zpracovatel upravil formulaci uvedeného textu v komentáři studie na str. 13..

Z reklamačního protokolu:

6. Pokud jde o uplatněné požadavky úpravu či odstranění hodnocení na straně č. 18, které byly předmětem prvního reklamačního protokolu, je možné konstatovat, v závěrečném hodnocení došlo k následující úpravě tohoto původního textu: „*Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému se nedá konstatovat, že by v oblasti dopravní infrastruktury současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 zajišťoval obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů.*“. Nově se v textu uvádí: „*Aby bylo možné konstatovat, že VPS dálnice II. třídy D11 zajišťuje obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů, doporučujeme na základě dopravně inženýrské dokumentace ověřit snížení výhledových dopravních intenzit na stávajícím průjezdním úseku I/37*“.

Současně je však třeba upozornit, že v jedné z odrážek před tímto závěrečným hodnocením zůstává ponecháno následující hodnocení: „*Doporučení studie UP 24 na zklidnění průjezdního úseku silnice I/37 v obci Kocbeře není v projektu DUR D11 řešen a pokud je zpracovateli známo není řešen ani v jiné předprojektové nebo projektové dokumentaci.*“ V tomto hodnocení však nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009. Lze se ztotožnit se závěrem o nutnosti zmíněného ověření, avšak je třeba doplnit informaci, že tento úkol nenáležel projektu DUR D11.

Z tohoto důvodu je možno konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn částečně.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel upravil formulaci uvedeného textu v komentáři studie na str. 18..

Z reklamačního protokolu č. 2.:

7. Na straně č. 19 je v komentáři k výše citované pasáži zůstává chybné tvrzení o tom, že „Z výše uvedených podkladů, je patrné, že výhledové dopravní intenzity v jednotlivých dokumentech se liší, nebo jsou neaktuální, případně chybí zcela. Studie UP 24 sice uvádí předpokládané dopravní intenzity na silnici I/37 ale pracuje s dopravními intenzitami k výhledovému období roku 2012 (!).“ V této souvislosti je jednak třeba upozornit, že zmíněná studie UP 24 byla zpracována v r. 2009, tudíž určitá míra predikce dopravních intenzit s ohledem na způsob jejího řešení byla zpracována. Zadavatel nikde ve svém zadání netvrdil, že jsou to definitivní údaje, se kterými musí zpracovatel pracovat. Zpracovatel uvádí, že úkolem předmětné studie nebylo pořízení dopravně inženýrských podkladů ani posouzení výhledové dopravní situace, ovšem na straně 6 textové části sám formuloval otázky k řešení a v části 2 - dopravní infrastruktura stanovil posoudit úkol „soulad navrhovaného umístění VPS dálnice II. třídy D11 na snížení intenzity a zklidnění provozu na stávající silnici I/37“. Text v uvedeném komentáři zpracovatele je dle našeho názoru chybný.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek nebyl zohledněn.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel upravil formulaci uvedeného textu v komentáři studie na Str. 19. Opakovaně uvádíme, že našim úkolem bylo posoudit soulad dopravně inženýrských údajů z UP 24 a z projektu DUR D11 – UP 24 uvádí „výhledovou intenzitu k roku 2012“, projekt DUR D11 toto neřešil. Jinou dopravně inženýrskou dokumentaci, která by toto řešila, jsme nezjistili. Domnívám se, že naše konstatování, že změně dopravní situace v obci Kočeře nebyla věnována žádná pozornost, je na místě.

Z reklamačního protokolu č. 2.:

8. Na straně č. 24 v odrážkách v polovině stránky byla ponechána následující tvrzení:
„- Doporučení studie UP 24 na prověření náhradních zdrojů pitné vody nebylo v projektu DÚR D11 provedeno.
- Opatření k sanaci zdrojů pitné vody navržená projektem DÚR D11 jsou z našeho pohledu nedostatečná (viz. Posudek FINGEO s.r.o. v příloze studie)“
Současně zůstal ponechán i závěr hodnocení:
„Domníváme se, že vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat, že by v oblasti ochrany vodních zdrojů současný stav projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D11 neohrožoval podmínky života budoucích generací.“

V tomto směru byl pouze doplněn krátký komentář, který nereaguje na požadavek uplatněný v prvním reklamačním protokolu.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek nebyl zohledněn.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Snažili jsme se vysvětlit již v rámci vyjádření zpracovatele k prvnímu reklamačnímu protokolu. Doplnujeme ještě o toto:

Doporučení studie UP 24 na prověření náhradních zdrojů pitné vody nebylo v projektu DUR D11 ani v jiném dokumentu provedeno (v době zpracování studie).

Předmětný zdroj pitné vody je pro obec jediným zdrojem - doklad od starostky obce (viz. Přílohou studie vyjádření obce Kocbeře).

V projektu DUR D11 byla podrobně posouzena možnost ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vod výstavbou a provozem projektované dálnice D11 - viz. příloha projektu DUR D11 „Studie detailních rizik pro zdroj vody pro město Dvůr Králové nad Labem a obec Kocbeře“. Tato studie vytipovala 3 studny v obci Kocbeře doporučené k monitoringu. Vodní zdroj Jánská studánka nikoliv - byl vyhodnocen jako „bez negativního ovlivnění a bez dalšího monitoringu“ (viz. Str. 29 výše zmíněného dokumentu).

V závěru hydrogeologického posudku firmy FINGEO s.r.o. (z 15.9.2016) se uvádí:

rozdíl od Studie rizik, konstatovat, že při založení mostních konstrukcí v km 124,460 – 124,625 a případně v km 125,005 – 125,140 nelze vyloučit negativní ovlivnění vodního zdroje Jánská Studánka. Nápravná opatření jsou jednoduchá: provést požadovaný

Pokud můžete výše uvedené konstatování doplnit jasnými fakty nebo odkazy na konkrétní dokumenty, které naše tvrzení ze studie vyvrací, prosím o jejich dodatečné předání. Na jejich základě rádi náš závěr změníme. V opačném případě však musíme ponechat původní znění.

Z reklamačního protokolu č. 2.:

9. Na straně č. 29 textu územní studie byl ponechán závěr: „Domníváme se, že stavbou VPS dálnice II. třídy D11 může dojít k oslabení turistiky a rekreace v území. Nedojde však k ohrožení přírodních kulturních a civilizačních hodnot území.“ K tomuto závěru byl doplněn komentář zpracovatele.

Jednotlivé odrážky neobsahují výroky, které by hodnotily oblast turistiky a rekreace (vyjadřují se toliko k (ne)navrženému způsobu vedení turistických tras a cyklotras). Závěrečné hodnocení obsahuje tvrzení o možném negativním dopadu na turistický ruch a rekreaci. Až v textu komentáře zpracovatele jsou uvedeny úvahy, které vedou k závěru, že vlivem umístění D11 může dojít k oslabení turistického a rekreačního potenciálu území. Je proto třeba konstatovat, že závěrečné hodnocení nemá oporu v jednotlivých hodnotících výrocích, ale způsob hodnocení je zřejmý až z komentáře zpracovatele.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel upravil formulaci uvedeného textu v studii na Str. 29

Z reklamačního protokolu č. 2.:

11. Na straně č. 41 textu územní studie zůstává bez úpravy následující hodnocení:

„Doporučení UP 24 na vedení trasy dálnice v zářezu bylo v projektu DÚR D11 splněno pouze částečně, v km 123,4 – 124,1 je trasa komunikace vedena po terénu, Doporučení UP 24 na izolační zeleň není v DÚR akceptováno. Navržena je pouze solitérní vzrostlá zeleň, která nezajistí omezení negativních vizuálních dopadů stavby, V dostupných podkladech chybí vizualizace stavby pro posouzení jejího dopadu na krajinný ráz.“

Závěrečné hodnocení na uvedené stránce textu územní studie pak bylo upraveno závěrečné hodnocení následujícím způsobem: *„Pokud se na základě odpovídajícího dokumentu (krajinná studie, vizualizace, dálnice D11, ...) neprokáže, jakým způsobem bude stavba začleněna do krajiny, nelze konstatovat, že by v oblasti negativního vlivu na krajinný ráz současný projektové přípravy VPS dálnice II. třídy D 11 neohrožoval přírodní hodnoty území.“*. Přestože došlo k podstatné úpravě závěru hodnocení, je třeba opakovaně upozornit na výše citovanou odrážku týkající se izolační zeleně. K této odrážce je proto třeba opakovaně uvést, že v tomto hodnocení nenacházíme důvody, z nichž by vyplynulo, že v projektu DÚR D11 došlo v tomto směru k nedodržení právních předpisů, ani z jakých konkrétních důvodů je nezbytné zcela dodržet doporučení uváděná k této problematice ve studii UP 24 z roku 2009. Lze se ztotožnit se závěrem o nutnosti zmíněného ověření, avšak je třeba doplnit informaci, že tento úkol nenáležel projektu DUR D11.

Z tohoto důvodu je třeba konstatovat, že uvedený požadavek byl zohledněn pouze částečně.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel upravil formulaci uvedeného textu studie na str. 41. Doplnujeme, že zpracovatel studie netvrdí, že by uvedený nedostatek byl v rozporu s právními předpisy. Je však nutné stavbu posoudit a následně zdůvodnit zvolené stavebně a hospodářsky účelné a technicky správné řešení silnice a dálnice, posouzené z hlediska ekonomiky výstavby i z hlediska estetického a vhodného začlenění do krajiny a z hlediska vytváření a ochrany životního prostředí (viz. ČSN 73 6101 čl. 7.2 a Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací, MD-OI, č.j. 101/07-910-IPK/1 ze dne 29.1.200, viz. příloha B a příloha D). To nás vede k závěru, že by zmíněné ověření mělo být součástí projektu DUR D11 případně jiné navazující dokumentace.

Z reklamačního protokolu č. 2.:

12. V komentáři k uvedené problematice pak na straně č. 42 dole bylo upraveno původní hodnocení týkající se řešení křižovatky Kocbeře, které znělo následujícím způsobem: *„V projektu DUR D11 není okomentováno, proč došlo ke změně tvaru MUK a chybí porovnání variantního řešení křižovatky. Přitom obě okružní křižovatky MUK jsou umístěny na násypu výšky převyšující 3 m bez protihlukového a vizuálního odclonění.“*. Citovaná věta byla upravena následujícím způsobem: *„Chybějící vizualizace a hlukový dopad křižovatky by potvrdily nebo vyvrátily vhodnost typu MUK a její dopad na začlenění do krajiny. Vizuální dopad této části stavby tak bez tohoto není znám“*. K tomu je však třeba uvést, že změna tvaru MUK byla provedena v rámci optimalizace při zpracování dokumentace DÚR a připomínek bezpečnostního auditu k dokumentaci. V této souvislosti je třeba poznamenat, že v dokumentaci DUR není třeba popisovat veškeré změny, které se od procesu EIA udály – vše bude řešeno v rámci stanovisek dotčených orgánů a také verifikace EIA, kde budou podrobně popsány jednotlivé změny, které budou vyhodnoceny ze strany Ministerstva životního prostředí. Pokud jde o popis

vizuálního odclonění MÚK Kocbeře – ve výhledu dojde k jejímu zakrytí převážně výsadbou dřevin SO 390 a stávající zemědělskou zástavbou. O tom, že tato problematika byla více než dostatečně zkoumána, a jsou v rámci ní přijaty dostatečná opatření svědčí aktualizace dokumentace DÚR, tedy její čístopis k datu 12/2016, kdežto výše uvedené hodnocení bylo postaveno pouze na nedohotovém díle, konkrétně pouze konceptu dokumentace DÚR.

Vzhledem k výše uvedenému se proto nelze ztotožnit s tvrzením, že „chybějící“ vizualizace a hlukový dopad křižovatky by potvrdily nebo vyvrátily vhodnost typu MUK a její dopad na začlenění do krajiny. Navíc součástí dokumentace je studie vlivu na krajinný ráz a hluková studie, kde je zohledněn tvar MÚK Kocbeře.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Vzhledem k tomu, že zpracovatel studie měl k dispozici pouze koncept dokumentace DUR D11 z května roku 2016, nemůže v dokumentaci reagovat na výše popisovanou aktualizaci DUR. Navíc z konceptu DUR není v seznamu příloh uvedena studie vlivu stavby na krajinný ráz a z konceptu hlukové studie je patrné, že ve výpočtu není MUK Kocbeře zohledněna. Z tohoto důvodu se domníváme, že nemůžeme upravit své hodnocení, jak je výše požadováno.

Z reklamačního protokolu č.2.:

S ohledem na skutečnost, že veškerá uvedená hodnocení uvedená v návrhu předané územní studie jsou založena na hodnocení konceptu dokumentace DÚR vyhotovenému ke květnu 2016, a nikoli jeho čístopise, který byl dopracován v prosinci 2016, považujeme za zcela zásadní, aby v rozsahu celé textové části byly uváděny údaje o tom, že předložená hodnocení jsou založena na posuzování konceptu řešení DÚR a k jakému konkrétnímu datu. Současně také žádáme, aby součástí přílohy dokončené územní studie byla i dokladová část, obsahující mimo jiné koncept dokumentace DÚR, z něhož zpracovatel územní studie vycházel, aby bylo zcela zřejmé, na jakém konkrétním dokumentu jsou závěrečné úvahy zpracovány.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Zpracovatel studie doplnil informaci o konceptu dokumentace DUR (str.4 a str. 5 studie). Koncept dokumentace DUR, ze které zpracovatel studie vycházel byl součástí předaného díla na CD nosiči pod názvem „ÚZEMNÍ STUDIE – D11 KOCBEŘE – podklady studie“. Odevzdáno bylo 10.10.2016 na základě připomínek ze dne 6.10.2016 (dopis p. zn. KUKHK–32634/UP/2016Há) viz. předávací protokol.

Z reklamačního protokolu č. 2.:

Závěrem připomínáme, že předáním díla se rozumí nejen textová, ale kompletní, tj. i grafická část, která k výše zmíněnému datu 30.11.2016 doručena nebyla.

Komentář zpracovatele předmětné studie:

Ve Vašem reklamačním protokolu č.1 je uvedeno, že „Vady a nedodělky se týkají předané textové části díla“. Předpokládáme tudíž, že ke grafické části z Vaší strany nebyly připomínky. Ze strany naší pak nebyl důvod tuto přílohu měnit. Grafická část studie tedy zůstává bezezměny a aktuální v podobě, která Vám byla předána dne 10.10.2016.

Vady a nedodělky v reklamačním protokolu č.2 se rovněž týkají pouze textové části a proto je odevzdána pouze tato část.

V Hradci Králové dne 21.12.2016

Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.
Ing. Miloš Burianec, jednatel společnosti
Ing. Lukáš Burianec, projektant